

- ・ A 4 用紙に書いてください。
- ・ 本を 1 冊以上読むこと。(ネットの情報だけではだめ)
- ・ 著作権に注意して下さい。他人の情報をあたかも自分が調べたかのように書くことは盗作になります。引用していることを明らかにする。
- ・ 論文とは、何かを調べてまとめたものではなく、新たな発見や考え方を述べたものである。これまでの本に載っていなかった事実がないと論文とは言えない。大まかなテーマで調べていては、論文にはならない。

### レポートの構成 (例)

- ・ タイトル

#### 氏名

- ・ はじめに

なぜこのテーマを選んだかを書く。

- ・ 先行研究

これまでにどのような研究があったかを書く。インターネットのサイトなどでも面白い話題があるが、その記事の最初の情報源を探す必要がある。どこに書いてあったのかをはっきり書く。

- ・ 調査

研究の中心部分。

- ・ 結論

調査結果をもとに、結論を書く。

- ・ 参考文献← **ここが最も重要**。これがない論文は信用できません。

本や雑誌など、出所が明らかなものが原則。引用する場合の書式を守る。

インターネットの情報を引用するとき、URLだけでは、どういうサイトかわからない。日本語などでそのサイトの説明をする。どこの部分を引用したかをはっきりさせる。

出所を明らかにせず、あたかも自分が考えたかのように書くのはNG。

### ディズニーの研究でもさまざまなジャンルが考えられる。

- カテゴリーA アトラクションの研究
- カテゴリーB 物語・キャラクター
- カテゴリーC 映画、音楽の研究
- カテゴリーD サービス・人材管理の研究
- カテゴリーE 財務分析 (儲かる工夫)
- カテゴリーF 他テーマパークとの比較
- カテゴリーG ウォルトディズニーの研究
- カテゴリーH 米ディズニー社の国際戦略
- カテゴリーI ディズニーランドの歴史

## テーマの決め方

なぜ～？を考える

- ・なぜディズニーランドは楽しいのだろう？
- ・なぜ千葉にあるのに東京ディズニーランドというのだろう？
- ・なぜディズニーランドなのに運営しているのはオリエンタルランドなのだろう？
- ・舞浜という地名は昔からあったのか？
- ・なぜミッキーマウスのは人気があるのだろう？（私はそれほど好きじゃないのに）
- ・どうやってあの土地を手に入れたのか？

それに対する仮説を立てる

- ・ディズニーランドが楽しいのは、日本人のキャラクターにあっているからではないか？
- など

- ・仮説を細かく検討する。

日本人のキャラクターとは何か？日本人が外国人と違うところはどこか？

集団行動が好きなのが日本人だろう。それは、どうやって証明できるのか？

- ・「定義」を考える

「テーマパークとは何か？」

**テーマパークの定義（岡田（1998）より）**

ライドパーク	としまえん、後樂園
アミューズメントパーク	ナムコワンダーエッグ、ジョイポリス
テーマパーク	ディズニーランド
テーマリゾート	ハウステンボス ディズニーリゾート

「ディズニーランドが成功しているという証拠は？」

ほかと比較する必要がある。

シーガイア（宮崎） 2001年2月会社更生法を適用 約1200億円の累積赤字

レオマワールド（香川）2000年8月末休園

ハウステンボス（長崎）

テーマパーク30社のうち16社が債務超過（帝国データバンク）山田（2002年）

## 大きな結論より小さな発見

論文は、社会に対する意見を表明するものではない。どんな事柄でもいいので、発見がある方がよい論文といえる。

## タイトルを考える

「～について」大まか過ぎてではタイトルとして成立しない。なるべく範囲を絞った結論がわか

るようなタイトルにする。

×リトルマーメイドについて

△リトルマーメイドと人魚姫の違い

○リトルマーメイドのポジティブさについての研究—人魚姫と比較して

### 調査の仕方、方法（卒論より）

・1952年10月から発行している雑誌『明星』を調査対象とし、あらかじめ調査用紙を作成していき、雑誌に掲載されていた質問内容を仕事、恋愛、その他に分類する。（p-10）

・観察対象は散歩犬とし、しつけの有無と装飾の有無について記録する。一日のデータ数を100とし、100匹に到達したらデータ収集を修了。しつけの有無は、①リードを引っ張る②吠える・唸る③飛びつき——で判断する。装飾については、①衣服の有無②リードが華美かどうか③アクセサリーの有無——で判断する。

・マクドナルド、駅のホーム、メガネ店など調査場所はいくらでもある。広告の折り込みや、政府の統計なども資料となる。

### <レポート例>

#### 例1 ディズニーランドにどのくらいゴミ箱は設置されているか？

はじめに ディズニーランドにどの程度ゴミ箱が設置されているか

先行研究 ケリングら(2004)は割窓理論を提唱したが、ディズニーランドはこれを応用して、一つのごみも落とさないような環境を作った。

調査 ディズニーランドの面積当たりゴミ箱の数を求めて、どの程度ゴミ箱があるのかを検証する。おおまかな面積を測り、その中に何個ゴミ箱があるかを調べる。1㎡当たり？個。テーマランドによって違いがある。

結論 駅や大学など身近な場所と比較して、どの程度違いがあるのか、効果があるのかを考える。

#### 参考文献

ジョージ・ケリング and C.M. コールズ/小宮信夫監訳(2004)『割れ窓理論による犯罪防止—コミュニティの安全をどう確保するか』、文化書房博文社

#### 例2 手賀沼ディズニーランド計画と水質問題

問題 浦安にディズニーランドができる前に、千葉県の手賀沼でディズニーランドを作る計画があった。しかし、手賀沼の水質悪化で計画は中止となった。どの程度悪化し、現状はどうなっているのか？

先行研究 手賀沼ディズニーランドの計画とその失敗については、小川(2019)に詳しい。現状についての記述はあるが、詳細ではない。

調査 手賀沼の水質について1960年第から調査する。水質汚染の原因や測り方などについても記述する。

**結論** 現在も水質改善が進んでいないことが明らかになった。

#### 参考文献

我孫子市 (1961) 「手賀沼ディズニーランド施設計画図」『広報あびこ』、1961年1月1日

小川裕夫(2019)ディズニーランドを逃した我孫子の残念な歴史」東洋経済ONLINE2019年1月10日 (<https://toyokeizai.net/articles/-/258607>)

い。

### 例3 悪役は本当に落ちて死ぬのか

**はじめに** ディズニーのキャラクターは、落ちて死ぬと言われている。死ぬところを描写せずすみし、正義の味方が手を下さずに済む。

**先行研究** Miirror(2017)は、ディズニーの悪役が落ちて死ぬことが多く、その理由があることを述べている。一部の作品については解説はあるが、本当に悪役が落ちて死ぬのかは確認していない。

**調査** 主要なディズニー映画を見て、悪役がどのように滅んでいくのかを調べる。

**結論** ディズニー映画には落ちて死ぬ映画が多かった。例外としては〇〇があった。

#### 参考文献

Zahra Mulroy (2017) “Disney villains nearly always suffer the same grisly fate - and there’s a good reason for it” Mirror Online, 2017年7月24日

### 例5 ディズニーキャラクターの善人と悪人の特徴

**先行研究** 西田 (2007) は顔の特徴は、目、鼻、口などで決まるとしている。これらをディズニーキャラクターに適用して、顔の法則を作る。

**調査** 法則から導き出した顔を5種類作成し、アンケートをとる。

上記の分析結果を元に、以下のキャラクターをオリジナルに作成してみた。



A

B

C

D

E

A・B・Cの基本的な、輪郭・髪型・部位の位置は同じだが、顔のパーツを少しずつ変えている。D・Eも違うモデルでやっているが、やっていることは同様である。

**結論** 法則が正しいことがわかった。

#### 参考文献

西田正秋(2007) 『顔の形の美しさ—人体美学の研究より』青娥書房